

**ETKİLEŞİMLİ KELİME DUVARI TEKNİĞİNİN 5. SINIFLARA KELİME ÖĞRETİMİNDE KULLANILMASI**

**THE USE OF INTERACTIVE WORD WALL TECHNIQUE IN WORD TEACHING TO THE 5TH GRADE**

*Ash UYSAL\**  
*Bekir DİREKCI\*\**

**Özet**

Bu araştırma da etkileşimli kelime duvarı (EKD) tekniğinin ortaokul 5. sınıf düzeyinde kelime öğretimine etkisini belirlemek amacı ile yapılmıştır. Araştırmada yarı deneysel model kullanılmıştır. Araştırmanın çalışma grubunu Antalya ilinde bir devlet ortaokulunun 5. sınıfında eğitimine devam eden 74 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırma için Türkçe ders kitabındaki 5. ve 6. temalar seçilmiştir. Temalarda yer alan kelimeler deney grubuna EKD tekniği ve etkinlikleri ile kontrol grubuna ise devam eden öğretim programındaki etkinlikler ile öğretilmiştir. Uygulama sekiz hafta süresince haftada bir ders saati olacak şekilde yapılmıştır. Türkçe dersi kelime bilgisi testi uygulamadan önce ön test, uygulamadan sonra son test ve son testin uygulanmasından bir ay sonra da kalıcılık testi olarak uygulanmıştır. Araştırma sonucunda deney ve kontrol gruplarının kelime bilgisi testinden elde edilen ön test puanları arasında anlamlı bir farklılığa rastlanmazken son test ve kalıcılık testi puanları arasında deney grubunun lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Deney ve kontrol grubunda yer alan öğrencilerin test sonuçları ile cinsiyetleri, anne eğitim durumları ve baba eğitim durumları arasında anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır. Elde edilen sonuçlar

---

\* Öğr. Görevlisi, Başkent Üniversitesi-Dil Araştırma ve Uygulama Merkezi (BÜDAM), Ankara, Türkiye. a.uysal@gmail.com ORCID: 0000-0002-7866-5526

\*\* Doç.Dr.,Akdeniz Üniversitesi, Türkçe Eğitimi, Antalya, Türkiye, [bdirekci@gmail.com](mailto:bdirekci@gmail.com) ORCID: 0000-0002-6951-8567

doğrultusunda EKD tekniğinin ortaokul 5. sınıf düzeyinde Türkçe dersi kelime öğretiminde etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Etkileşimli kelime duvarı tekniği, Türkçe dersi, 5. sınıf, kelime öğretimi.

### **Abstract**

This research was conducted to determine the effect of interactive word wall technique on word teaching at the 5th grade level of secondary school. Quasi experimental model was used in the research. The study group of the research consists of 74 students who continue their education in the 5th grade of a public secondary school in Antalya. 5th and 6th themes in the Turkish textbook were chosen for the research. The words in the themes were taught to the experimental group with the interactive word wall technique and activities, and to the control group with the activities in the ongoing education program. The application was carried out for eight weeks, with one course hour per week. It was applied as a pre-test before the Turkish lesson vocabulary test, the post-test after the application, and a retention test one month after the application of the post-test. As a result of the research, no significant difference was found between the pre-test scores obtained from the vocabulary test of the experimental and control groups, while a significant difference was found between the posttest and retention test scores in favor of the experimental group. No significant difference was found between the test results of the students in the experimental and control groups and their gender, maternal education status and father education status. According to the results, it was concluded that the interactive word wall technique was effective in teaching Turkish language lessons at the 5th grade level.

**Keywords:** Interactive word wall technique, Turkish lesson, 5th grade, word learning.

### **Giriş**

Çağımızın gelişen teknoloji ve bilgi toplumunda, insanların yaşamları boyunca öğrenmelerinin ve bireysel olarak gelişmelerinin en önemli aracı dildir. İnsanlar okumayı, yazmayı, anlamayı, sorgulamayı, düşünmeyi, sorun çözmeyi yani bütün zihinsel becerilerini dil aracılığıyla edinirler. Dil, belirli bir sürede öğrenilip bitirilebilen bir beceri alanı değil aksine süreklilik gerektiren bir beceri alanıdır. Dil bir toplumda yaşayan insanlar arasında anlaşmayı, iletişimi sağlayan temel araçtır. Bu sayede bütün milletler ve milletleri

bir araya getiren insanlar kendi dil evrenlerinde farklı birer kimlik kazanırlar. Bundan dolayı dil, geçmişten taşınan tüm değerlerin, ferdin ve milletin karşılık bulmuş şekline benzetilebilir (Oruç, 2016). Dilin anlamlı en küçük birimini kelimeler oluşturmaktadır. TDK (2020) kelimeyi; “anlamlı ses veya ses birliği, söz, sözcük, lügat” şeklinde tanımlamıştır. Kelime bazen “anlamlı ses birliği”, bazen “anlam taşıyan ses” bazen de “sesin anlam ile birleşmesi” şeklindeki tanımlarla karşımıza çıkmaktadır. Buradan hareketle denilebilir ki kelimenin en önemli özelliği taşıdığı sesle birlikte bir anlamının olmasıdır (Yıldırım, 2020). Kelimeler insanın zihninde yer alan kavramların o dildeki karşılıkları (Kardaş, 2016) olup diğer kelimelerle, kelime gruplarıyla veya tümcelerle birlikte kurdukları bağlantılar neticesinde farklı anlamlar türetirler (Yakıcı, Yücel, Doğan ve Yelok 2012, s.11). Kurt (2019, s.131) ise kelimenin önemini, dilin kelimeler üzerine kurulu olduğunu, kelime olmadan dildeki hiçbir şeyin ayakta kalamayacağını belirterek vurgulamıştır. Bireylerin aktif olarak kullandığı veya aktif olarak kullanmasa da bildiği kelimelerin tamamı, onun kelime hazinesini oluşturur. Kelime hazinesi, bireylerin öğrenme yaşantıları neticesinde bellekte oluşan birikimleri ifade etmektedir (Güleryüz, 2002, s. 13). Farklı yaşam koşulları içerisinde büyüyen bireylerin kelime hazineleri de farklı olur. Kelimelerin öğrenciler tarafından tam olarak öğrenilebilmesi öğrencinin yeni öğrendiği kelimeleri etkin bir şekilde sözlü ve yazılı olarak kullanabilmesine bağlıdır (Demirel, 2014, s.115). Dilidüzgün, (2014) bireyin sahip olduğu kelime hazinesini etken ve edilgen olmak üzere ikiye ayırır. Bireyin tanıdığı, anlamını bildiği ve iletişimde kullanabildiği, yani bilişsel süreçlerden geçirip zihninde yapılandırarak anlatma becerisine katabildiği kelimelerin tümü etken kelime hazinesini oluştururken bireyin tanımını ve anlamını bilmediği ancak anlama becerisi bağlamında bilişsel süreçler işlettiği kelimeler edilgen kelime hazinesini oluşturmaktadır.

Ortaokul Türkçe ders kitapları MEB tarafından hazırlanan Türkçe Dersi Öğretim Programı’nda yer alan amaçlar dâhilinde öğrencilerin kelime hazinelerinin genişletilmesi amacıyla hazırlanmaktadır. Kelime öğrenimi insanın hayatı boyunca devam eden bir süreci kapsar. Bu süreç boyunca insanın içinde bulunduğu koşullar bireyin kelime

öğrenimini etkilemektedir. Çelikkaya, (2012) kelimelerin öğrenilmesinin yanı sıra kelimelerin anlamlarının, işlevlerinin ve gramer bilgilerinin de öğrenilmesi gerektiğini dile getirir. Kelime öğretimi sırasında öğrencinin düzeyi, ilgisi ve ihtiyaçları göz önünde bulundurulduğunda kelime öğretim yolları farklılık gösterebilmektedir. Öğrencilere kelime öğretme ya da kelime hazinelerini zenginleştirme sadece sözlüklerden anlam araştırmaları yapmakla gerçekleştirilecek kadar zahmetsiz bir süreç değil aksine öğretilecek kelimelerle çeşitli kavramlar arasında bağlantıların kurulmasını sağlayarak çeşitli yöntem ve tekniklerin kullanılmasını gerektirecek kadar karmaşık bir süreçtir.

Alanyazında kelime öğretimi ile ilgili farklı çalışmalar yapılmaktadır. Şimşek (2020) dizilerle kelime öğretimi üzerine çalışmış, Çoban ve Polatcan (2020) bulmacalarla kelime öğretimi üzerine çalışmış, Başkan (2019) 7.sınıf öğrencilerinin kelime bilgisinin yazma becerilerine etkisini araştırmış, Kurudayıoğlu ve Zorpuzan (2019) anlamsal haritalama tekniğinin kelime öğretimine etkisi üzerine çalışmışlar ve Karayazı ve Karakuş (2018) kelime öğretiminde bilmecelerin yeri üzerine çalışmışlardır. Kelime öğretimi ile ilgili bu çalışmalar çoğaltılabilmektedir. Araştırmamıza konu olan etkileşimli kelime duvarı (EKD) tekniği de kelime öğretiminde kullanılabilir tekniklerden biridir. Etkileşimli kelime duvarları sınıfın herhangi bir yerinde görüntülenen, özellikle de öğrenciler için anlamlı olan kelimelerin bir araya gelmesi ile oluşan, bilinmeyen kelimelerin analiz edilmesini sağlayan, bireylerin zorlandıkları kelimeleri hecelemelerine yardımcı olan bilgi kaynaklarıdır (Yates, Cuthrell ve Rose, 2011). Kelime duvarları çoğu zaman alfabetik olarak düzenlenir ancak konu veya kelime sınıflarına göre de kolayca düzenlenebilir (Sipayung, 2018, s.256). Alanyazında bu teknikle ilgili yapılmış bazı çalışmalara ulaşılmıştır. Kocaarslan ve Yamaç (2015) çalışmalarında EKD tekniğinin ilkokullarda kullanımı üzerine bilgi vermişler, Akmaz Genç (2018) 4.sınıf öğrencilerinin İngilizce kelime öğreniminde bu tekniğin etkisini araştırmış, Balkan (2019) yaptığı çalışmayla bu tekniğin yabancılara Türkçe öğretiminde nasıl kullanılabileceğini açıklamış, Demirtaş (2019) ve Öztürk (2019) çalışmalarında bu tekniğin okuma becerisine etkisini araştırmışlardır. Bütün bunlardan yola çıkarak bu araştırmanın amacı etkileşimli kelime duvarı tekniğinin ortaokul 5. sınıf öğrencilerinin kelime

öğrenimine etkisini belirlemektir. Araştırmanın alt problemleri aşağıda verilmiştir:

1. Deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin kelime bilgisi ön test, son test ve kalıcılık testi puanları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
2. Deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin kelime bilgisi ön test, son test ve kalıcılık testi puanlarında cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
3. Deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin kelime bilgisi ön test, son test ve kalıcılık testi puanlarında annelerinin eğitim düzeylerine göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
4. Deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin kelime bilgisi ön test, son test ve kalıcılık testi puanlarında babalarının eğitim düzeylerine göre anlamlı bir farklılık var mıdır?

### **Yöntem**

#### **Araştırmanın Modeli**

Okul ortamlarında yapılan araştırmalarda tam random atamanın düşük bir olasılığa sahip olmasından dolayı bu araştırmada yarı-deneysel model kullanılmıştır (Kerlinger, 1980, Akt; Cohen, Manion ve Morrison, 2001). Eğitim araştırmalarında gerçek deneysel çalışmaların çoğunlukla mümkün olmaması nedeniyle yarı deneysel model kullanılmaktadır (Metin, 2015). Bu modelde yansız atama ile oluşturulmuş deney ve kontrol grubu olmak üzere iki grup bulunmaktadır. Her iki grupta da eşit şartlarda deney öncesi ve sonrası ölçmeler yapılmaktadır. Modelde ön testlerin yer alması grupların deney öncesindeki benzerlik oranlarının bilinmesine ve elde edilen son test sonuçlarının buna göre yorumlanmasına imkân sağlamaktadır (Karasar, 2016). Araştırmaya katılan öğrencilerin belirlenen temalara yönelik kelime bilgilerinin uygulamadan önce ve uygulamadan sonra farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bu model kullanılmıştır.

#### **Araştırmanın Çalışma Grubu**

Araştırmanın çalışma grubunu, 2019-2020 eğitim-öğretim yılında Antalya ilinde bir devlet ortaokulunun 5. sınıfında eğitim gören 74 öğrenci oluşturmaktadır. Çalışma grubu amaçlı örnekleme

yöntemi kullanılarak belirlenmiştir. Ortaokullarda kelime öğretimine yönelik etkinlikler 5.sınıf düzeyinde yoğun bir şekilde ele alındığı için bu sınıf düzeyi seçilmiştir. Gruplarda yer alan öğrencilerin yaşlarının dağılımı Tablo 1’de verilmiştir.

**Tablo 1:** Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Yaşlarının Dağılımı

Grup		n	%	Geçerli %	Kümülatif %
Deney	On	8	21,6	21,6	21,6
	On bir	29	78,4	78,4	100,0
	Toplam	37	100,0	100,0	
Kontrol	On	10	27,0	27,0	27,0
	On bir	22	59,5	59,5	86,5
	On iki	5	13,5	13,5	100,0
	Toplam	37	100,0	100,0	

Tablo 1’e bakıldığında deney grubunda yer alan öğrencilerden 8 tanesinin 10, 29 tanesinin 11 yaşında ve kontrol grubunda yer alan öğrencilerden 10 tanesinin 10, 22 tanesinin 11 ve 5 tanesinin 12 yaşında olduğu görülmektedir. Bu bilgiler gruplarda yer alan öğrencilerin yaşlarının eşit olmadığını göstermektedir.

Deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin cinsiyetlerinin dağılımı Tablo 2’de verilmiştir.

**Tablo 2:** Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Cinsiyetlerinin Dağılımı

Grup		n	%	Geçerli %	Kümülatif %
Deney	Kız	20	54,1	54,1	54,1
	Erkek	17	45,9	45,9	100,0
	Toplam	37	100,0	100,0	
Kontrol	Kız	18	48,6	48,6	48,6
	Erkek	19	51,4	51,4	100,0
	Toplam	37	100,0	100,0	

Tablo 2 incelendiğinde deney grubunda 20 kız, 17 erkek öğrencinin bulunduğu; kontrol grubunda ise 18 kız, 19 erkek öğrencinin bulunduğu görülmektedir. Buradan hareketle gruplardaki kız-erkek öğrenci sayılarının eşit olmadığı söylenebilir.

### Veri Toplama Araçları

Araştırmanın verileri deney ve kontrol gruplarına uygulanan Türkçe dersi kelime bilgisi (TDKB) testi ile elde edilmiştir. TDKB testi araştırmada gruplara ön test, son test ve kalıcılık testi olarak uygulanmıştır. Araştırmacı tarafından geliştirilen bu testte yer alan kelimeler uygulama süresince deney grubuna EKD tekniği ile kontrol grubuna ise MEB (2019) tarafından hazırlanan 5. sınıf Türkçe ders kitabında yer alan etkinlikler ile öğretilmeye çalışılmıştır. Geliştirilen test 5. sınıf Türkçe ders kitabında bulunan (Vatandaşlık) ve (Spor ve Sağlık) temalardaki kelimelerin öğrenilme başarısını belirlemek için oluşturulan bir testtir. Testin geçerliğinin sağlanması için iki Türkçe öğretmenin, Türkçe eğitimi alanından iki uzmanın ve ölçme ve değerlendirme alanından da bir uzmanın görüşlerine başvurulmuştur. Testin güvenilirliğini belirlemek amacıyla 58 tane 5. sınıf öğrencisine pilot uygulama yapılmış ve KR-20 güvenilirlik katsayısı hesaplanmıştır. Güvenirlik testinden elde edilen sonuçlar Tablo 3'te gösterilmiştir.

**Tablo 3:** *Türkçe Dersi Kelime Bilgisi Testi Güvenirlik Analizi Sonuçları*

Kelime Bilgisi Testi İstatistikleri	
N:	58
Çarpıklık:	0,165894654
Basıklık:	-0,862630897
KR-20:	0,913986329

KR-20 bir testte yer alan tüm maddelerin birbiri ile ne kadar tutarlı olduğunu belirlemek için kullanılmaktadır. Bu test bir kez yapılarak testte bulunan tüm sorular arasındaki korelasyona bakılır ve belirlenen KR değeri 0,70'ten büyükse testin güvenilir olduğu kabul edilir (Karasar, 2016). Tabloya 3'te KR-20 değerine bakıldığında yapılan TDKB testinin güvenilirlik sonuçlarının yüksek olduğu görülmektedir.

## Verilerin Toplanması

TDKB testi deney ve kontrol gruplarına uygulamadan önce ön-test, sekiz haftalık uygulama süresinin sonunda son-test ve son testin uygulanmasından bir ay sonra da kalıcılık testi olarak uygulanmıştır. Deney ve kontrol gruplarından verilerin nasıl toplandığı aşağıda detaylı olarak verilmiştir.

### *Deney grubu uygulamaları*

Türkçe ders kitabındaki beşinci ve altıncı temalarda yer alan kelimeler deney grubuna etkileşimli kelime duvarı etkinlikleri ile sekiz hafta süresince haftada bir ders saatini kapsayacak şekilde öğretilmeye çalışılmıştır. Öğrencilerle sekiz ders saatinde yapılan etkinlikler Kief, (2004)'ten; Cronsberry, (2004)'ten; Jasmine ve Schiely (2009)'dan ve Wingate, Rutledge ve Johnston, (2014)'ten yola çıkılarak şöyledir:

**Tablo 4:** *Yapılan Etkinlikler ve Açıklamaları*

<b>Hafta</b>	<b>Etkinlik Adı</b>	<b>Etkinliğin Açıklaması</b>
1	ABC kelime duvarı oluşturma	ABC kelime duvarı, sınıf duvarına alfabenin her harfinin yazılması ve harflerin altlarına ya da yanlarına o harfle başlayan kelimelerin yazılması ile oluşur.
2	Kavram kelime duvarı oluşturma	Sınıftaki kelime duvarının başına kategoriye göre başlık seçilmesi ve öğretilmek istenen konularla ilgili hedef kavramların yazılması ile oluşturulur.
	Kelime Duvarı Topu/Atışı	Öğrencilerden birinin bir diğer arkadaşına topu atması ve kelime duvarında yer alan kelimelerden birini söylemesi istenir. Oyun bu şekilde sürdürülür.
3	Kelimeleri Dramatize Et	Öğrenciler kelime duvarından bir kelime seçerler ve bir durumu bu kelime ile doğaçlama olarak canlandırır. Diğer öğrenciler de kelimeyi tahmin etmeye çalışırlar.
	Kelimeleri Tahmin Et	Sınıftan seçilen bazı öğrencilerden kelime duvarında bulunan kelimelerin biçimini anlatmaları veya ipucu vermeleri diğer öğrencilerden de bu kelimeleri tahmin etmeleri istenir.
4	Öğretmen Ol	Öğrenciler kavram kelime duvarında yer alan kelimelerden bir sınav hazırlarlar ve takım arkadaşlarıyla dönüşümlü olarak birbirlerini sınav yaparlar.



	Kelime Resimleri/Posterleri	Öğrencilerden biri duvardaki kelimelerden birini seçerek tahtaya veya şema kâğıdına resim olarak gösterir. Sınıfta bulunan diğer arkadaşlarından da bu kelimeyi tahmin etmeleri istenir. Kelimeyi doğru bilen kişi kelime duvarında yer alan başka bir kelimeyi seçerek oyuna devam eder.
5	Adımın İlk Harfleri	Öğrencilerden adlarını dikey veya yatay olarak bir kâğıda yazmaları ve her bir harfe karşılık kelime duvarından bir kelime bulup yazmaları istenir.
	Kelimeleri Sıraya Diz	Alfabetik Öğrencilerden kelime duvarında bulunan kelimelerden on kelime seçmeleri ve bu kelimeleri doğru bir şekilde alfabetik sıraya dizmeleri istenir.
6	Kelimelerdeki Harfler	Öğrencilerden kelime duvarında yer alan kelimelerden on kelime seçmeleri daha sonra da bu seçtikleri kelimelerden kelime duvarında bulunmayan yeni kelimeler türetmeleri istenir.
	Kelime Çağrışımı	Öğrenciler, artı (+) ve eksi (-) kartlarını kullanarak kişisel kelime duvarı listesinden olumlu ya da olumsuz çağrışımları olan kelimeleri belirtirler. Gönüllü öğrenciler uygun kartı duvardaki kelimenin yanına yerleştirerek hangi kelimelerin pozitif çağrışımı olduğunu ve hangi kelimelerin negatif çağrışımı olduğunu gösterirler. Öğrenciler ayrıca kelimeyi tahtaya veya kâğıda yazarak etrafına hangi kelimeleri çağrıştırdığını da yazabilirler.
7	Metafor ve Benzetme	Öğrenciler duvardan beş kelime seçerek ve kelimelerin her biri için bir benzetim veya metafor oluşturarak soyut düşünme becerilerini kullanırlar. Öğrenciler benzetme ve metaforlarını sınıftaki diğer kişilerle paylaşabilirler.
	Gizemli Kelime	Harfleri karıştırılmış şekilde yazılmış yeni bir kelime tanıtılır. Öğrencilerin kelimeyi çözmelerine yardımcı olmak için kelimenin anlamına veya nasıl yazıldığına dair ipuçları verilir. Öğrenciler verilen ipuçlarından yola çıkarak kelimeyi bulmaya çalışırlar
8	Yaratıcı Ol	Öğrencilerden kelime duvarında bulunan kelimelerden mümkün olduğunca çoğunu kullanarak bir hikâye yazmaları istenir.

### ***Kontrol Grubu Uygulamaları***

Kontrol grubuna, temalarda yer alan kelimeler Türkçe ders kitabında bulunan etkinlikler ile Türkçe dersi yıllık plana uygun bir şekilde öğretilmeye çalışılmış bunun dışında herhangi bir müdahalede bulunulmamıştır.

### **Verilerin Analizi**

Yapılan araştırmada, TDKB testinden elde edilen verilerin analizi uygun istatistik program ile yapılmıştır. Analizlerin yapılabilmesi için sonuçlar önce kelime işlemci programına daha sonra da uygun kodlamalar yapılarak istatistik analiz paket programına aktarılmıştır. Öğrencilerin ön test, son test ve kalıcılık testi sonuçlarına göre normal dağılıma sahip olup olmadığını belirlemeye yönelik verilerin çarpıklık ve basıklık değerlerine (skewness ve kurtosis) bakılmıştır. Bir veri setinin çarpıklık ve basıklık değerlerinin  $\pm 2$  aralığında bulunması durumunda verilerin normal dağıldığı söylenebilir (George ve Mallery, 2016). Testte kullanılan ölçeklere ve ölçeklerin alt boyutlarına ait çarpıklık ve basıklık değerleri incelendiğinde değerlerin  $\pm 2$  aralığında olduğu anlaşılmış ve verilerin normal dağıldığı varsayılmıştır. Bağımsız değişkenlerin test puanları bakımından analizleri için bağımsız örneklem t-testi (independent sample t test), tek yönlü varyans analizi (one way ANOVA) ve tukey post-hoc testi kullanılmıştır. Öğrencilerin ön test, son test ve kalıcılık testlerinin birbirleri ile karşılaştırılması bağımlı örneklem t testi ile yapılmıştır. İstatistiksel anlamlılık değeri  $p < ,05$  olarak kabul edilmiştir.

### **Bulgular**

Yapılmış olan bu araştırmada deney grubunun ve kontrol grubunun TDKB testi puanlarının normal dağılıma sahip olup olmadığını belirlemek için verilerin çarpıklık ve basıklık değerlerine bakılmıştır. Grupların çarpıklık ve basıklık değerleri Tablo 4'te verilmiştir.

**Tablo 5:** *Deney ve Kontrol Gruplarına Ait Verilerin Çarpıklık ve Basıklık Değerleri*

Grup		Çarpıklık		Basıklık	
		İstatistik	Standart Hata	İstatistik	Standart Hata
Deney	Ön test	,424	,388	-,330	,759
	Son test	-,203	,388	-,597	,759
	Kalıcılık testi	-,047	,388	-,167	,759
Kontrol	Ön test	,807	,388	-,103	,759
	Son test	,116	,388	-,747	,759
	Kalıcılık testi	,000	,388	-,083	,759

Tablo 4 incelendiğinde değerlerin  $\pm 2$  aralığında olduğu belirlenmiş ve verilerin normal dağıldığı kabul edilmiştir.

Deney ve kontrol gruplarında yer alan öğrencilerin TDKB testlerinin sonuçları Tablo 6’da ve Tablo 7’de verilmiştir. Bağımsız değişkenlerin test puanları bakımından analizleri için bağımsız örneklem t-testi (independent sample t test) kullanılmıştır.

**Tablo 6:** *Grupların Kelime Bilgisi Testi Sonuçlarının Karşılaştırılması- Bağımsız Örneklem T Testleri*

	Grup	n	$\bar{x}$	ss	t	df	P
Ön test	Deney	37	33,1351	11,23032	-,365	72	,716
	Kontrol	37	32,0270	14,68273			
Son test	Deney	37	77,0541	11,80853	-5,853	72	,000
	Kontrol	37	61,4595	11,10204			
Kalıcılık testi	Deney	37	76,0541	8,82708	-8,601	72	,000
	Kontrol	37	56,0541	12,38715			

Tablo 6’da yer alan bağımsız örneklem t testlerine bakıldığında;

- Deney grubunda ve kontrol grubunda bulunan öğrencilerin ön test puanlarının istatistiksel yönden anlamlı farklılaşmadığı görülmektedir. ( $t(72)=-,365; p>,05$ )
- Deney grubunda ve kontrol grubunda bulunan öğrencilerin son test puanlarının istatistiksel yönden anlamlı farklılaştığı görülmektedir. ( $t(72)=-5,853; p<,05$ )

- Deney grubunda ve kontrol grubunda bulunan öğrencilerin kalıcılık testi puanları istatistiksel yönden anlamlı farklılaşmaktadır. ( $t(72)=-8,601; p<05$ )

Öğrencilerin ön test, son test ve kalıcılık testlerinin birbirleri ile karşılaştırılması bağımlı örneklem t testi ile yapılmıştır. İstatistiksel anlamlılık değeri  $p<,05$  olarak kabul edilmiştir. Sonuçlar Tablo 7’de gösterilmiştir.

**Tablo 7:** Grupların kelime bilgisi testi sonuçlarının karşılaştırılması- bağımlı örneklem t testleri

Grup		n	$\bar{x}$	ss	t	df	P
Deney	Ön test	37	33,1351	11,23032	-24,731	36	,000
	Son test	37	77,0541	11,80853			
	Son test	37	77,0541	11,80853	,714	36	,480
	Kalıcılık testi	37	76,0541	8,82708			
Kontrol	Ön test	37	32,0270	14,68273	-19,352	36	,000
	Son test	37	61,4595	11,10204			
	Son test	37	61,4595	11,10204	4,125	36	,000
	Kalıcılık testi	37	56,0541	12,38715			

Tablo 7’deki bağımlı örneklem t testlerine bakıldığında;

- Deney grubundaki öğrencilerin ön test ve son test puanlarının istatistiksel olarak anlamlı farklılaştığı görülmektedir. ( $t(36)=-24,731; p<05$ )
- Deney grubundaki öğrencilerin son test ve kalıcılık testi puanlarının istatistiksel olarak anlamlı farklılaşmadığı görülmektedir. ( $t(36)=,714; p>05$ )
- Kontrol grubundaki öğrencilerin ön test ve son test puanlarının istatistiksel olarak anlamlı farklılaştığı görülmektedir. ( $t(36)=-19,352; p<05$ )
- Kontrol grubundaki öğrencilerin son test ve kalıcılık testi puanlarının istatistiksel olarak anlamlı farklılaştığı görülmektedir. ( $t(36)=4,125; p<05$ )

Deney ve kontrol gruplarında yer alan öğrencilerin TDKB testi cinsiyet değişkenine göre analiz edilmiş ve sonuçlar Tablo 8’de gösterilmiştir.

**Tablo 8:** *Gruplarda Bulunan Öğrencilerin Cinsiyetleri ile Test Puanlarının Analizi-Bağımsız Örneklem T Testleri*

Grup		Cinsiyet	n	$\bar{x}$	ss	t	df	P
Deney	Ön test	Kadın	20	33,3000	10,18306	,096	35	,924
		Erkek	17	32,9412	12,67118			
	Son test	Kadın	20	78,4500	12,21076	,776	35	,443
		Erkek	17	75,4118	11,46221			
	Kalıcılık testi	Kadın	20	75,5500	9,70336	,961	35	,343
		Erkek	17	74,8823	7,63313			
Kontrol	Ön test	Kadın	18	32,3889	13,75901	,144	35	,886
		Erkek	19	31,6842	15,87819			
	Son test	Kadın	18	59,5556	10,57312	-1,016	35	,317
		Erkek	19	63,2632	11,57028			
	Kalıcılık testi	Kadın	18	55,1111	11,64620	-,446	35	,659
		Erkek	19	56,9474	13,30611			

Tablo 8 incelendiğinde test sonuçlarının anlamlılık bölümlerindeki bütün p değerleri  $p > ,05$  olduğundan deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin ön test, son test ve kalıcılık testi sonuçlarının cinsiyetlerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılaşmadığı görülmektedir.

Deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin anne eğitim durumu dağılımları Tablo 9’da gösterilmektedir.

**Tablo 9:** *Gruplarda Bulunan Öğrencilerin Anne Eğitim Durumu Dağılımları*

Grup		n	%	Geçerli %	Kümülatif %
Deney	İlköğretim	17	45,9	45,9	45,9
	Ortaöğretim	9	24,3	24,3	70,3
	Yükseköğretim	11	29,7	29,7	100,0

	Toplam	37	100,0	100,0	
Kontrol	İlköğretim	14	37,8	37,8	37,8
	Ortaöğretim	16	43,2	43,2	81,1
	Yükseköğretim	7	18,9	18,9	100,0
	Toplam	37	100,0	100,0	

Tablo 9’da yer alan veriler incelendiğinde deney grubundaki öğrencilerin annelerinin 17’si (%45,9) ilköğretim, 9’u (%24,3) ortaöğretim ve 11’i (%29,7) yükseköğretim mezunu; kontrol grubundaki öğrencilerin annelerinin 14’ü (%37,8) ilköğretim, 16’sı (%43,2) ortaöğretim ve 7’si (%18,9) yükseköğretim mezunu olduğu görülmektedir.

Gruplarda bulunan öğrencilerin TDKB testi anne eğitim durumu değişkenine göre analiz edilmiş ve sonuçlar Tablo 10’da verilmiştir.

**Tablo 10:** Gruplarda Bulunan Öğrencilerin Anne Eğitim Durumları İle Test Puanlarının Analizi-One Way ANOVA Analizleri

Grup		n	$\bar{x}$	ss	F	df	P	
Deney	Ön test	İlköğretim	17	32,8235	11,02404	,752	2	,479
		Ortaöğretim	9	30,0000	9,27362			
		Yükseköğretim	11	36,1818	13,09823			
		Toplam	37	33,1351	11,23032			
	Son test	İlköğretim	17	78,0588	11,12694	,212	2	,810
		Ortaöğretim	9	77,5556	11,39200			
		Yükseköğretim	11	75,0909	13,92447			
		Toplam	37	77,0541	11,80853			
	Kalcılık testi	İlköğretim	17	76,0000	6,36396	,621	2	,543
		Ortaöğretim	9	78,0000	5,65685			
		Yükseköğretim	11	74,5455	8,45415			
		Toplam	37	76,0541	6,82701			
Kontrol	Ön test	İlköğretim	14	36,2857	17,45072	1,291	2	,288
		Ortaöğretim	16	31,0625	12,82429			
		Yükseköğretim	7	25,7143	11,45592			
		Toplam	37	32,0270	14,68273			
	Son test	İlköğretim	14	63,2857	11,22106	1,446	2	,250
		Ortaöğretim						
		Yükseköğretim						
		Toplam						

	Ortaöğretim	16	62,6250	10,21682			
	Yükseköğretim	7	55,1429	12,15769			
	Toplam	37	61,4595	11,10204			
Kalıcılık testi	İlköğretim	14	55,7143	14,26900	,590	2	,560
	Ortaöğretim	16	58,1250	10,07886			
	Yükseköğretim	7	52,0000	13,95230			
	Toplam	37	56,0541	12,38715			

Tablo 10’da yer alan one way ANOVA analizlerinde p anlamlılık bölümündeki bütün değerler  $> ,05$  olduğundan deney ve kontrol gruplarındaki öğrencilerin anne eğitim durumlarına göre ön test, son test ve kalıcılık testi puanları istatistiksel açıdan anlamlı farklılaşmamaktadır.

Deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin baba eğitim durumu dağılımları Tablo 11’de gösterilmiştir.

**Tablo 11:** *Gruplarda Bulunan Öğrencilerin Baba Eğitim Durumu Dağılımları*

Grup		n	%	Geçerli %	Kümülatif %
Deney	İlköğretim	6	16,2	16,2	16,2
	Ortaöğretim	14	37,8	37,8	54,1
	Yükseköğretim	17	45,9	45,9	100,0
	Toplam	37	100,0	100,0	
Kontrol	İlköğretim	10	27,0	27,0	27,0
	Ortaöğretim	19	51,4	51,4	78,4
	Yükseköğretim	8	21,6	21,6	100,0
	Toplam	37	100,0	100,0	

Tablo 11’de yer alan veriler incelendiğinde deney grubundaki öğrencilerin babalarının 6’sı (%16,2) ilköğretim, 14’ü (%37,8) ortaöğretim ve 17’si (%45,9) yükseköğretim mezunu; kontrol grubundaki öğrencilerin babalarının 10’u (%27,0) ilköğretim, 19’u (%51,4) ortaöğretim ve 8’i (%21,6) yükseköğretim mezunu olduğu fark edilmektedir.

Deney ve kontrol gruplarında yer alan öğrencilerin TDKB testi baba eğitim durumu değişkenine göre analiz edilmiş sonuçları ise Tablo 12’de verilmiştir.

**Tablo 12:** Gruplarda bulunan öğrencilerin baba eğitim durumları ile test puanlarının analizi-One Way ANOVA analizleri

Grup			n	$\bar{x}$	ss	F	df	P
Deney	Ön Test	İlköğretim	6	29,6667	11,89398	,519	2	,599
		Ortaöğretim	14	32,4286	9,80357			
		Yükseköğretim	17	34,9412	12,37169			
		Toplam	37	33,1351	11,23032			
	Son Test	İlköğretim	6	82,0000	11,59310	,713	2	,497
		Ortaöğretim	14	75,0714	10,55727			
		Yükseköğretim	17	76,9412	12,98302			
		Toplam	37	77,0541	11,80853			
	Kalcılık Testi	İlköğretim	6	78,6667	7,55425	,514	2	,603
		Ortaöğretim	14	75,4286	7,12217			
		Yükseköğretim	17	75,6471	6,53779			
		Toplam	37	76,0541	6,82701			
Kontrol	Ön Test	İlköğretim	10	36,0000	17,78889	,878	2	,425
		Ortaöğretim	19	32,1579	11,71069			
		Yükseköğretim	8	26,7500	17,16932			
		Toplam	37	32,0270	14,68273			
	Son test	İlköğretim	10	63,8000	11,44844	,492	2	,616
		Ortaöğretim	19	61,4737	9,79438			
		Yükseköğretim	8	58,5000	14,17241			
		Toplam	37	61,4595	11,10204			
	Kalcılık testi	İlköğretim	10	29,6667	11,89398	,180	2	,836



Ortaöğretim	19	32,4286	9,80357
Yükseköğretim	8	34,9412	12,37169
Toplam	37	33,1351	11,23032

Tablo 12'deki verilere bakıldığında one way ANOVA analizlerinde p anlamlılık kısmındaki tüm değerlerin  $> ,05$  olmasından dolayı gruplarda bulunan öğrencilerin baba eğitim durumlarına göre ön test, son test ve kalıcılık testi puanları istatistiksel açıdan anlamlı farklılaşmamaktadır.

### **Sonuç, Tartışma ve Öneriler**

EKD tekniğinin 5. sınıf seviyesinde kelime öğretimine etkisini belirlemek için yapılan bu çalışmada araştırmacı tarafından geliştirilen ve Türkçe ders kitabındaki belirli temalarla sınırlı tutulan TDKB testi kullanılmıştır.

Öğrencilere uygulanan kelime bilgisi testinin analizlerine bakıldığında deney ve kontrol gruplarında yer alan öğrencilerin ön test puanlarının istatistiksel olarak anlamlı derecede farklılaşmadığı görülmektedir. Bu durum araştırmaya başlamadan önce deney ve kontrol gruplarındaki öğrencilerin Türkçe kelime bilgileri bakımından benzer olduklarını göstermektedir. Yapılan TDKB testi sonuçlarına göre hem deney grubunun hem de kontrol grubunun son test puanlarının ön test puanlarına göre istatistiksel olarak anlamlı derecede farklılaştığı görülmektedir. Bu durum bize hem kontrol grubuna uygulanan kelime öğretimi tekniğinin ve etkinliklerinin hem de deney grubuna uygulanan EKD tekniğinin ve etkinliklerinin öğrencilerin kelime hazinelerini artırmada başarılı olduğunu göstermektedir. Ayrıca deney grubunun son test puanının kontrol grubunun son test puanından anlamlı derecede yüksek bulunması ise EKD tekniğinin öğrencilerin kelime hazinelerini geliştirmeleri üzerinde daha fazla etkili olduğunu göstermektedir. Son olarak da kontrol grubunun kalıcılık testi sonuçlarına bakıldığında son test puanlarına göre sonuçlarında anlamlı derecede azalma gözlenmiş fakat deney grubunun son test puanlarına göre kalıcılık testi puanlarında gözlenen azalma anlamlı bulunmamıştır. Bu durum deney

grubuna uygulanan EKD tekniğinde kalıcılığın anlamlı derecede sağlandığını kontrol grubuna uygulanan etkinliklerde ise kalıcılığın anlamlı derecede sağlanmadığını göstermektedir.

Alanyazında EKD tekniğinin kelime öğretimine etkisi ile ilgili yapılan şu çalışmalar araştırmanın sonuçları ile benzerlik göstermektedir. Southerland (2011) ve Akmaz Genç (2018) EKD tekniğinin İngilizce derslerinde kullanımı ile ilgili yaptıkları çalışma sonucunda bu tekniğin İngilizce kelime öğretiminde başarılı olduğunu belirlemişlerdir. Jackson (2014) yaptığı çalışmada bu tekniğin öğrencilerin fen dersindeki kelime bilgisi başarısını artırmada etkili olduğu sonucuna ulaşmıştır. Asik ve Amirah (2016) yaptıkları çalışmada EKD tekniğinin otizmli çocuklara kelime öğretiminde etkili olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Anindyajati ve Choiri (2017) çalışmalarında işitme engelli öğrencilerin kelime hazinesini artırmada EKD tekniğinin etkisini bulmaya çalışmışlar ve araştırmanın son test sonucu, işitme engelli öğrencilerin bilime dayalı kelime hazinesini etkin bir şekilde artırdığını göstermiştir. Sipayung (2018) ise çalışmasında EKD tekniğinin öğrencilerin zıt anlamlı kelimeleri öğrenmelerinde etkili olduğunu belirlemiştir. Bütün bu sonuçlar EKD tekniğinin kelime öğretiminde kullanılabileceği ve öğrencilerin kelime hazinelerini geliştirmede etkili olabileceği anlamına gelmektedir. Direkci, Akbulut ve Şimşek (2019) ders kitaplarında yer alan etkinliklerin nicelik bakımından yeterli ancak nitelik bakımından yetersiz olduğunu ve etkinliklerin öğrencileri üretken olmaya teşvik etmediğini belirtmişlerdir. EKD tekniği sınıf içi etkinliklerin çeşitlendirilmesi ve niteliğinin artırılmasında etkili olabileceği gibi çağın ihtiyacı olan dijital tabanlı becerilerin gelişimine de katkı sağlayabilecek özellikler taşımaktadır.

Deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrencilerin TDKB testi ön test, son test ve kalıcılık testlerinin demografik verilere göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılaşma durumu sonuçlarına bakıldığında ise hem deney grubunda hem de kontrol grubunda yer alan öğrencilerin cinsiyetlerine, anne eğitim durumlarına ve baba eğitim durumlarına göre anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Diğer bir ifadeyle deney ve kontrol gruplarında bulunan öğrenciler için cinsiyetleri ve anne-baba eğitim durumları ile ön test, son test ve kalıcılık testleri arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Alanyazında bu konuda yapılan çalışmalara bakıldığında ise Ceylan'ın (2013) araştırmasında öğrencilerin yazdığı yazılı çalışmalardan elde edilen verilerden cinsiyetin öğrencilerin aktif kelime hazineleri ortalamalarına anlamlı bir etkisi olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Ensar ve Doğan'ın (2014) Türkçe öğretmen adayları ile yaptıkları çalışmada da cinsiyetin kelime hazinesi üzerinde anlamlı bir etkisi olmadığı tespit edilmiştir. Türkyılmaz (2013) ve Eroğlu (2019) ortaokul 5. sınıfların yazılı kelime hazinelerini belirlemeye yönelik yaptıkları çalışmalarında kız öğrencilerin kelime hazinelerinin erkek öğrencilerin kelime hazinelerinden daha zengin olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çalışmada kelime bilgisi testi anne eğitim durumu ve baba eğitim durumu değişkenlerinin sonuçlarına bakıldığında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Çınar'ın (2019) quizlet çevrimiçi kelime uygulamasının kelime öğrenme üzerindeki etkisini belirlemek için yaptığı çalışmanın son test sonuçlarına bakıldığında anne eğitim durumunun sonuçlar üzerinde anlamlı bir etkisi olmadığı görülmüştür. Bu sonuç, yapılan uygulamanın sonucu ile benzerlik göstermektedir. Ancak Çınar'ın (2019) yaptığı çalışmanın son test sonuçları baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Bu sonuç yapılan çalışmanın sonucuyla farklılık göstermektedir. Yılmaz ve Gülmez 'in (2019) Türkçe öğrenenlerin yazılı anlatımlarında sıfat-fiil kullanma durumları ile ilgili yaptıkları çalışmada sonuçlar anne ve baba eğitim durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Bu sonuçlar yapılan araştırmanın sonuçları ile benzerlik göstermemektedir ancak yapılan bu çalışmalar incelendiğinde farklı çalışma grupları ve farklı konular üzerinde yapıldığı bu nedenle araştırmanın sonuçları ile benzerlik göstermediği düşünülmektedir.

Ulaşılan sonuçlar neticesinde bir öğretim aracı olarak EKD tekniğinin kelime öğretiminde kullanılmasının etkili olabileceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu teknik her düzeyde öğrenci için kolayca uyarlanıp kullanılabilir. Bu nedenle tekniğin farklı derslerdeki ve farklı sınıf seviyelerindeki öğrenciler üzerine etkisi araştırılabilir.

## Kaynaklar

- Akmaz Genç, İ. (2018). *Etkileşimli kelime duvarı tekniğinin 4. sınıf öğrencilerinin İngilizce dersi kelime bilgisine ve derse yönelik tutumuna etkisi* (Yüksek Lisans Tezi). Akdeniz Üniversitesi, Antalya. YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanından erişildi (Tez No: 513017).
- Anindyajatii, Y.R. ve Choiri, A.S. (2017). The effectiveness of using word wall media to increase science-based vocabulary of students with hearing impairment. *European Journal of Special Education Research*, 2(2).
- Asik, N.H. ve Humaerah, A. (2016). Using word wall picture in teaching vocabulary to the autism children at sekolah luar biasa negeri pembina provinsi sulawesi selatan sentra pk-plk, 02(01).  
<https://pdfs.semanticscholar.org/242b/7cb1e8481dfad4e4ecd8a5fc44d7663ee8ce.pdf> adresinden 25 Nisan 2020 tarihinde erişildi
- Balkan, H. (2019). *Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde etkileşimli kelime duvarı ile kelime öğretimi*. (Yüksek Lisans Tezi). Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Kütahya. YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanından erişildi (Tez No:607510).
- Başkan, A. (2019). Kelime bilgisi ve dil bilgisi düzeyinin yedinci sınıf öğrencilerinin yazma becerisi ile ilişkisi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim (TEKE) Dergisi*, 8(2), 965-982.
- Ceylan, Ş. (2013). *İlköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin yazı dilindeki kelime servetlerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Celal Bayar Üniversitesi, Manisa. YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanından erişildi (Tez No:345173).
- Cohen, L., Manion, L., Morrison, K. (2001). *Research Methods in Education*, NeW York: London Routledge.
- Çelikkaya, Ş. (2012). Almanca öğretmeni adaylarının sözcük öğreniminde kullandıkları öğrenme stratejileri. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 28, 71-76.
- Çınar, İ. (2019). *Quzlet çevrimiçi kelime uygulamasının ortaöğretim öğrencilerinin kelime öğrenmelerine ve İngilizce dersine yönelik tutumlarına etkisi*. (Yüksek Lisans Tezi). Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir. YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanından erişildi (Tez No:557345).
- Çoban, İ, Polatcan, F. (2020). Ortaokul Türkçe ders kitaplarındaki bulmaca etkinliklerinin eş anlamlı kelime öğretimi açısından değerlendirilmesi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim (TEKE) Dergisi*, 9(3), 1151-1166.
- Demirel, Ö. (2014). *Yabancı dil öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi.
- Demirtaş, E.N. (2019). *Kelime duvarı yönteminin okuma dil becerisine etkisi*. (Yüksek Lisans Tezi). Niğde Ömer Halis Demir Üniversitesi, Niğde. YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanından erişildi (Tez No:566994).
- Dilidüzgün, Ş. (2014). Türkçe öğretiminde sözcük öğretme yöntemlerinin yeterliliği. *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(17), 233-256.
- Direkçi, B, Akbulut, S, Şimşek, B. (2019). Türkçe Dersi Öğretim Programı (2018) ve ortaokul Türkçe ders kitaplarının dijital okuryazarlık becerileri bağlamında incelenmesi. *Avrasya Uluslararası Araştırmalar Dergisi*, 7(16), 797-813.

- Ensar, F. ve Doğan, S. (2014). Türkçe öğretmeni adaylarının yazılı anlatımlarındaki kelime hazineleri üzerine bir inceleme. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11(25), 229-244.
- Erdem, M. D., Gün, M., Şengül, M., Şimşek, R. (2015). Yabancılara Türkçe öğretiminde kullanılan okuma metinlerinin öğretim elemanlarınca diller için Avrupa ortak başvuru metni ve işlevsel metin özellikleri kapsamında değerlendirilmesi. *Turkish Studies International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 10(3), 455-476.
- Eroğlu, M. A. (2013). Yazılı anlatım. İçinde A. Şahin (Ed.), *Türkçe Öğretmenliği: Alan bilgisi* (s. 75-104). Ankara: Aby.
- George, D. ve Poul M. (2016). *IBM SPSS statistics 23 step by step. A simple guide and reference*. New York: Routledge, Fourteenth.
- Güleryüz, H. (2002). *Yaratıcı çocuk edebiyatı*. Ankara: Engin Yayınevi.
- Jackson, J., K. (2014). İnteractive, conceptual word walls: Transforming content vocabulary instruction one word at a time. *International Research in Education*, 2(1).
- Karasar, N. (2016). *Bilimsel araştırma yöntemi: Kavramlar-ilkeler-teknikler*. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Karayazı, N. ve Karakuş, N. (2018). Kelime öğretimi açısından bilmecelelerin yeri: Küçükler Gazetesi Örneği. *Motif Akademi Halkbilimi Dergisi*, 11(24), 108-123.
- Kardaş, D. (2016). Beyin-algı okuma ilişkisi. İçinde G. Aytaş (Ed.), *Türkçe Eğitiminde algı*. Ankara: Akçağ yayımları.
- Kocaarslan, M. ve Yamaç, A. (2015). Sınıf öğretmenleri için bir öğretim aracı: Etkileşimli kelime duvarı ve etkinlikleri. *Eğitimde Kuram ve Uygulamalar*, 11(3), 834-850.
- Kurt, B. (2019). Sözcük eğitiminin temel kavramları. Şen, Ü (Ed.) *Dil Eğitiminin Temel Kavramları*. (131-155). Ankara: Pegem Akademi.
- Kurudayıoğlu, M. ve Zorludan, R. (2019). Türkçenin Yabancı Dil Olarak Öğretiminde Anlamsal Haritalama Tekniğinin Kelime Öğretimi Üzerine Etkisi. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 7(4), 1010-1028.
- Metin, M. (2015). *Kuramdan uygulamaya eğitimde bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Pegem Akademi.
- Millî Eğitim Bakanlığı. (2019). *Türkçe Dersi Öğretim Programı (İlkokul ve Ortaokul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.sınıflar)*, Ankara: Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı.
- Oruç, Ş. (2016). Türkçede ana dil ve ana dili. *Littera Turca Journal of Turkish Language and Literature*, 2(1), 311-322.
- Öztürk, M. (2019). *Kelime duvarı yönteminin ilkökul 4. sınıf öğrencilerinin akıcı okuma ve okuduğunu anlama becerilerine etkisi*. (Yüksek Lisans Tezi). Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bolu. YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanından erişildi (Tez No: 595674).
- Sipayung, R.W. (2018). The effect of word wall strategy on students' vocabulary achievement at smp negeri 5 pematangsiantar. *Budapest International Research and Critics Institute-Journal (BIRCI-Journal)*, 1(3), 251-263.

- Southerland, L. (2011). *The effects of using interactive word walls to teach vocabulary to middle school students (Dissertation)*. Retrieved from proquest Dissertations and Thesis database. (UMI No.30091)
- Şimşek, Ş. (2020). Dizilerle Kelime Öğretimi Gülse Birsal'in Jet Sosyete Dizisi Örneği. *Eğitim Kuram ve Uygulama Araştırmaları Dergisi*, 6(1), 115-122.
- Türk Dil Kurumu (TDK). (2020). <https://sozluk.gov.tr/> (09.11. 2020 tarihinde erişildi.)
- Türkyılmaz, M. (2013). *Ortaokul 5. sınıf öğrencilerinin yazılı anlatımdaki aktif kelime hazinesinin belirlenmesi (Kırşehir/Akçakent örneği)*. (Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi, Ankara. YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanından erişildi (Tez No: 349035).
- Yakıcı, A., Yücel, M., Doğan, M. ve Yelok, S. (2012). *Üniversiteler için Türk dili ve kompozisyon bilgileri*. Ankara: Yargı Yayınevi.
- Yates, P. H., Cuthrell, K., ve Rose, M. (2011). Out of the room and into the hall: Making content word walls work. *The Clearing House*, 84(1), 31-36.
- Yıldırım, G. (2020). Kelime Öğrenme Sürecini Etkileyen Faktörlerin Değerlendirilmesi. *Uluslararası Dil, Eğitim ve Sosyal Bilimlerde Güncel Yaklaşımlar Dergisi (CALESS)*, 2(1), 215-231.
- Yılmaz, S. ve Gülmez, M. (2019). Yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin yazılı anlatımları ve bunlarda sıfat-fil kullanımları üzerine bir inceleme. *Zeitschrift für die Welt der Türken/Journal of World of Turks*, 11(3), 53-78.